



Resolución Directoral

23 Febrero 2022
Lima, de del

VISTOS:

El expediente con número **69282-2019-PAS**, de la EMPRESA INVERSIONES REAL YULY S.A.C. y el Informe N° 042-2022/AJAI/DG/DIGESA, del Área de Asesoría Jurídica y Asuntos Internacionales de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria;

CONSIDERANDO:

Que, el recurso de apelación permite cuestionar un acto administrativo cuando este suponga transgresión, afectación, desconocimiento o lesión a un derecho o un interés legítimo a causa de diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, según lo establecido en el numeral 120.1 del artículo 120°; numeral 217.1 del artículo 217°; 218° y 220° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, (en adelante el TUO de la LPAG);

Que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 128° de la Ley General de Salud, Ley N° 26842, señala que: *"La Autoridad de Salud está facultada a disponer acciones de orientación y educación, practicar inspecciones en cualquier bien mueble e inmueble, tomar muestras y proceder a las pruebas correspondientes, recabar información y realizar las demás acciones que considere pertinentes para el cumplimiento de sus funciones, así como de aplicar medidas de seguridad y sanciones"*;

Que, el literal I) del artículo 79° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 008-2017-SA, señala que una de las funciones de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, es la de: ***"Resolver en última instancia el recurso administrativo de apelación contra procedimientos administrativos a solicitud de parte, regulados en su Texto Único de Procedimientos Administrativos interpuesto y contra actos administrativos que concluyen el procedimiento administrativo sancionador. Con su resolución queda agotada la vía administrativa"***. [El resaltado es nuestro];



Que, con fecha 11 de octubre de 2019, personal de la Dirección de Control y Vigilancia (en adelante DCOVI) efectuó la vigilancia sanitaria al establecimiento de la Empresa INVERSIONES REAL YULY S.A.C. (en adelante la administrada) identificada con RUC N° 20460765324, ubicado en Jr. Los Eucaliptos N° 164, Urb. Valdivieso, distrito de San Martín de Porres, provincia y departamento de Lima, con la finalidad de verificar las condiciones higiénico sanitarias y el cumplimiento de la normativa sanitaria vigente y aplicable en la fabricación de alimentos para consumo humano, suscribiendo para ello, el "Acta de Acontecimiento y Vigilancia Sanitaria de Establecimiento" (foja 08);

Que, con fecha 07 de noviembre de 2019, personal de la DCOVI se constituyó en las instalaciones en el establecimiento de la administrada a fin de verificar las condiciones higiénico sanitarias y el cumplimiento de la normativa sanitaria vigente y aplicable en la fabricación de alimentos para consumo humano en la línea de pastelería, suscribiendo para ello el Acta Ficha N° 01 (foja 14) – Inspección Sanitaria de Establecimiento Procesadores de Galletas Enriquecidas/Fortificadas/Pan Fortificado" y, el "Acta de Acontecimiento y Vigilancia Sanitaria del de Establecimiento" (foja 24) donde se plasmó los hallazgos detectados en la inspección. Para lo cual, debido a las observaciones detectadas el personal de DCOVI dispuso las medidas de seguridad de: Suspensión temporal del ejercicio de actividades de producción y comercio de alimentos y bebidas afectos a los registros sanitarios, y, suspensión de los registros sanitarios otorgados por la DIGESA;

Que, con fecha 23 de diciembre de 2019, la DFIS notificó a la administrada mediante el Auto N° 0337-2019/AI/DFIS/DIGESA/SA (foja 54) el Informe N° 3380-2019/DFIS/DIGESA (foja 27), formalizando el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador (en adelante PAS) incoado en su contra por incumplir con la norma sanitaria vigente. Hecho sobre el cual, con fecha 09 de enero de 2020, la administrada mediante documento s/n procedió con exponer sus descargos;

Que, con fecha 04 de marzo de 2020, la DFIS mediante el Oficio N° 152-2020/DFIS/DIGESA (foja 130), el cual contenía adjunto el Informe Final de la instrucción N° 251-2020/AI/DFIS/DIGESA (foja 111) concluyendo que la administrada incurrió en la comisión de las infracciones administrativas tipificadas en los literales a), b), c), d) e), k) y m) del artículo 121° del Reglamento Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA y sus modificatorias (en adelante el Reglamento); por lo que, recomendó disponerse una sanción de multa ascendente a quince (15) UIT en su contra, hecho sobre el cual, la administrada no ejerció su derecho de defensa, no presentando descargo alguno;

Que, mediante Resolución Directoral N° 184-2020/DFIS/DIGESA/SA (foja 140) sustentada en los Informes N° 251-2020/DFIS/DIGESA y 1759-2020/DFIS/DIGESA, la DFIS resolvió **SANCIONAR** a la administrada con una multa ascendente a **diez (10) UIT** por acreditarse su incumplimiento a la norma sanitaria tipificada en los literales a), b), c), d) e), k) y m) del artículo 121° del Reglamento. Asimismo, se le sancionó con **AMONESTACION** por haber incurrido en el incumplimiento de lo establecido en los literales a) y m) del Reglamento, y, además, se dispuso **MANTENER** las medidas de seguridad en su contra dispuestas con el Auto Directoral N° 269-2019/DFIS/DIGESA hasta que la misma acredite, demuestre y garantice el cumplimiento de la normativa sanitaria vigente, la misma que le fue notificado a la administrada mediante Acta de Notificación (foja 151) con fecha 01 de octubre de 2020;





Resolución Directoral

23

Febrero

2022

Lima, de del



Que, con fecha 10 de noviembre de 2020, se había programado a horas 14:50 el uso de la palabra solicitado por la administrada, sin embargo, el mismo no se llevó a cabo por incomparecencia de la administrada, siendo reprogramada para el día 12 de noviembre el mismo que obra a fojas 172 del expediente contenido en un CD;



Que, con fecha 23 de octubre de 2020, la administrada procedió a interponer recurso de reconsideración mediante documento s/n de fecha 23 de octubre de 2020 (foja 153) solicitando se disponga una nueva inspección en su establecimiento, donde refiere como nueva prueba podría valorarse que se ha corregido los errores evidenciados en el acta del año 2019. Recurso que fue atendido por la DFIS, a través de la Resolución Directoral N° 25-2021/DFIS/DIGESA/SA (foja 193) sustentada en el Informe N° 2407-2020/DFIS/DIGESA (foja 195) resolviendo declarar improcedente el recurso impugnatorio por extemporáneo, y, por ende, declaran consentido o firme el acto administrativo contenido en la Resolución Directoral N° 184-2020/DFIS/DIGESA, de fecha 28 de setiembre de 2020, con lo cual se da por agotada la vía administrativa. La cual, le fue notificada a la administrada mediante Acta de notificación con fecha 03 de febrero de 2021;

Que, con fecha 15 de febrero de 2021, la recurrente interpuso su recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 25-2021/DFIS/DIGESA/SA solicitando su nulidad por haber declarado improcedente su recurso de reconsideración, por tal motivo, de conformidad con el ROF del MINSA, la DFIS remite mediante proveído el recurso a fin de que esta Dirección resuelva de acuerdo a las competencias;

SOBRE LA NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO EN CONCRETO TUO DE LA LPAG

Que, el numeral 218.1 del artículo 218 del TEO de la LPAG señala:

"Los recursos administrativos son:

a) Recurso de reconsideración

b) Recurso de apelación

Solo en caso que por ley o decreto legislativo se establezca expresamente, cabe la interposición del recurso administrativo de revisión”.

Que, el numeral 218.2 del mismo cuerpo normativo establece:

“El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días”.

Que, el Artículo 222 del TUO de la LPAG señala cuando estamos frente a acto firme:

“Una vez vencidos los plazos para interponer los recursos administrativos se perderá el derecho a articularlos quedando firme el acto”.

Que, el Artículo 227 del TUO de la LPAG señala que debe contener la resolución que resuelve el recurso y es:

“La resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimaré las pretensiones formuladas en el mismo o declarará su inadmisión”.

DECRETO DE URGENCIA N° 118-2020

Que, el artículo 6° del Decreto de Urgencia N° 118-2020 señala lo siguiente:

“Dejar sin efecto el feriado nacional del día jueves 08 de octubre de 2020”.

DE LA CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 218 del TUO de la LPAG, señala que: *“Los Recursos administrativos son: a) Recurso de Reconsideración; y b) Recurso de Apelación. Asimismo, de conformidad con el numeral 218.2 del artículo 218, señala que: “El término para la interposición de los recursos es quince (15) días perentorios (...)”.*

Que, en el presente caso, se aprecia de los actuados en el expediente administrativo que la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA fue notificada a la administrada con fecha 03 de febrero de 2021, por lo que, la administrada con fecha 15 de enero de 2021 interpuso el recurso de apelación, bajo el expediente N° 69282-2019-PAS, encontrándose dentro del plazo legal para ejercer su derecho a impugnar el referido acto administrativo;

Que, seguidamente, de lo evidenciado y evaluado en el presente recurso impugnatorio interpuesto por la administrada, cabe señalar que, precitados argumentos implican una connotación de puro derecho, expuestos ante la DFIS; por lo que, dada la naturaleza de los hechos expuestos en el precitado recurso, los cuales se fundamentan en la interpretación jurídica sobre la normativa administrativa, circunstancia que conlleva a determinar que se trataría de un recurso de apelación, de acuerdo a las características señaladas por la referida en mencionado medio impugnatorio;





Resolución Directoral

23 Febrero 2022
Lima, de..... del.....

RESPECTO A LO SOSTENIDO EN EL RECURSO IMPUGNATORIO

Que, al respecto, la administrada, mediante Recurso de Apelación sostuvo lo siguiente:

- i) Debido a que la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA de fecha 25 de enero de 2021, mediante la cual declara Improcedente por extemporáneo el recurso de reconsideración formulado con fecha 23 de octubre de 2020, se tiene que no se ha valorado los argumentos desarrollados en él, con la finalidad de que se declare la nulidad de la Resolución Directoral N° 184-2020/DFIS/DIGESA/SA, permitiendo que se violente la facultad de contradicción y además, se declare como acto firme, impidiendo su continuación.
- ii) Dada la imprecisión de la norma la DIGESA, a la cual se encuentra adscrita la DFIS, no ha cumplido con comunicar de la habilidad del día 08 de octubre de 2020, eso, para lo efectos legales que ello pudiera causar, en su perjuicio o, principalmente de los administrados, que en mi caso, por ser perjudicial a mis intereses, máxime cuando me ha impuesto una sanción de por sí exorbitante y abusiva, situación que me viene causando indefensión y, por ende, afecta el debido proceso.
- iii) La DFIS en perjuicio del administrado valora una disposición inconstitucional establecida en el artículo 6° del Decreto de Urgencia N° 118-2020, eso, al afectar el principio de jerarquía de las leyes, vulnerando a la constitución política del Estado, y así, perjudicar gravemente a los administrados.



iv) Se observa que el computo de días hábiles en los PAS, en la forma y modo en que se ha dado, no pueden ser lesivos a los intereses de los administrados, pues ocasiona un vicio procesal, sancionable con su nulidad.

Que, para poder analizar los argumentos planteados por la administrada, tenemos que establecer de manera clara y precisa que su pretensión es, que se declare la nulidad de la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA porque supuestamente su recurso de reconsideración ha sido presentado dentro del plazo, para lo cual, nos remitimos al numeral 218.2 del artículo 218 del TUO de la LPAG que señala lo siguiente:

“El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días”.

Que, de acuerdo a lo alegado por la administrada y, lo establecido por ley, analicemos su primer argumento, para lo cual, partimos, que, toda autoridad administrativa al momento de calificar un recurso, primero tiene que verificar que el mismo cumpla con el plazo de interposición del medio impugnatorio (reconsideración o apelación) en cumplimiento del numeral 218.2 del artículo 218 del TUO de la LPAG, esto porque el vencimiento de plazos improrrogables para realizar una actuación o ejercer una facultad procesal origina que decaiga el derecho conforme lo prescrito en el numeral 151.2 del artículo 151° de la citada norma;

Que, habiendo quedado claro lo establecido por el numeral 218.2 respecto al plazo para la interposición de algún recurso de quince (15) días hábiles, se tiene en el caso concreto, que al administrado se le notificó la resolución directoral de sanción con fecha 01 de octubre de 2020 de conformidad con el Acta de Notificación (foja 151), es decir, tenía como plazo máximo hasta el 22 de octubre de 2020 (15 días hábiles) para presentar el recurso que creía conveniente, teniendo en cuenta que el gobierno central mediante Decreto de Urgencia N° 118-2020 en su artículo 6° declara el día 08 de octubre como día hábil, sin embargo, la administrada presenta su recurso de reconsideración con fecha 23 de octubre de 2020 de conformidad con la Hoja de envío de trámite general (foja 152), es decir, fecha en que el plazo había fenecido, y, consecuentemente el administrado pierde el derecho de articularlo por efectos del vencimiento del mismo, siendo innecesario pronunciarse por las alegaciones de fondo de la recurrente, lo cual no acarrea ni amerita ningún vicio de nulidad del acto impugnado;

Que, sin perjuicio de dicha vulneración de plazo, el recurso de reconsideración no es claro en sus pretensiones, ya que no articula y precisa una verdadera petición impugnatoria, sino más bien formula peticiones sobre actuaciones inspectivas que resultan improcedentes ya que el procedimiento había finalizado con la emisión del acto de sanción;

Que, respecto al ii) argumento de la administrada se tiene que el mismo carece de sustento factico- jurídico, debido a que la norma que habilitó dicha fecha no contenía mandato imperativo para las entidades de la administración pública de comunicar a los administrados sobre la habilitación de un día feriado como lo es el 08 de octubre que es un día feriado calendario. También, se debe hacer hincapié que la norma fue de difusión por los medios de





Resolución Directoral

23 Febrero 2022
Lima, de del

comunicación masiva por parte del Gobierno Central, siendo difundida por la prensa escrita, radial y televisiva a nivel nacional;

Que, de lo esgrimido y analizado respecto a este segundo argumento se tiene que tampoco ha causado indefensión a la administrada en ninguna etapa del procedimiento, sino por el contrario, el perjuicio a su facultad procesal de contradicción es una consecuencia de su propia inobservancia de los plazos perentorios;

Que, respecto al argumento iii) sobre que el Decreto de Urgencia N° 118-2020 es inconstitucional y que la DFIS valora una norma en perjuicio del administrado afectando el principio de jerarquía de las leyes, vulnerando a la constitución política del Estado, y así, perjudicar gravemente a los administrados, también es un argumento carente de base legal, debido a que la inconstitucionalidad solo es declarada por el Tribunal Constitucional y por el contrario en virtud del artículo 38° de la Constitución Política del Perú, todos los ciudadanos y especialmente los servidores y funcionarios públicos nos encontramos obligados a respetar la constitución, la ley y las demás normas del ordenamiento jurídico nacional, en consecuencia, la DFIS, no podía soslayar las disposiciones contenidas en el artículo 6° del Decreto antes referido;

Que, por último, de la revisión del recurso presentado por la administrada en el cual peticiona la nulidad de la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA, existe una evidente omisión de denunciar la causal de nulidad y los vicios que atacan el acto administrativo cuya nulidad se pretende;

Que, en consecuencia, los argumentos de defensa de la administrada en todos sus extremos quedan desestimados, motivo por el cual resulta IMPROCEDENTE su recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA de fecha 03 de febrero de 2021;



Que, con el visado del ejecutivo adjunto I del Área de Asesoría Jurídica y Asuntos Internacionales de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, y;

Que, de conformidad a lo establecido en la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1161; el Decreto Supremo N° 008-2017-SA – Reglamento Organización y Funciones del Ministerio de Salud, modificado por Decreto Supremo N° 011-2017-SA; la Ley N° 26842 – Ley General de Salud; y el TUO de la LPAG;

SE RESUELVE:

Artículo Primero. – Declarar **INFUNDADO**, el recurso de apelación interpuesto por la Empresa **INVERSIONES REAL YULY S.A.C.** contra la Resolución Directoral N° 025-2021/DFIS/DIGESA/SA del 25 de enero de 2021, en consecuencia, se **CONFIRMA** lo resuelto en todos sus extremos; dándose por agotada la vía administrativa.

Artículo Segundo. – **NOTIFICAR** el presente acto a la Dirección de Fiscalización y Sanción para conocimientos y trámites que corresponda.

Artículo Tercero. – **NOTIFICAR** a la Empresa **INVERSIONES REAL YULY S.A.C.** en su domicilio ubicado en Jr. Los Eucaliptos N° 164, Urb. Valdivieso, distrito de San Martín de Porres, provincia y departamento de Lima, para su conocimiento y trámite de ley correspondiente.

Regístrese y Notifíquese.



MINISTERIO DE SALUD
Dirección General de Salud Ambiental e
Inocuidad Alimentaria
"DIGESA"

MC. Maria Cristina Márquez González
Directora General