



# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

**VISTO:** El Expediente N.º 49693-2024-PAS de la administrada **VILLA NATURA PERU S.A.C.** el Informe N.º 5522-2024/DFIS/DIGESA, de fecha 11 de diciembre de 2024, sobre el procedimiento administrativo sancionador, en el área de Sanción de la Dirección de Fiscalización y Sanción de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, y;

## CONSIDERANDO:

Que, con fecha **20 de marzo de 2024**, personal de la Dirección de Control y Vigilancia (en adelante, DCOVI) de la Dirección de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (en adelante, DIGESA), participó en el operativo conjunto a solicitud de la Fiscalía Provincial de Prevención del Delito del Distrito Fiscal de Lima Sur, contando con la intervención de representantes del Ministerio Público de la Fiscalía Provincial de Prevención del Delito del Distrito Fiscal de Lima Sur, la Subgerencia de Fiscalización de la Municipalidad distrital de Lurín, así como, la Policía Nacional del Perú de la Dirección de Policía Fiscal (en adelante, DIVIDCOEFM), quienes en el marco de las competencias de cada entidad, se constituyeron en el establecimiento de la empresa **VILLA NATURA PERÚ S.A.C.** (en adelante, el administrado), identificado con RUC N°20515696017, ubicado en Car. Panamericana Sur Km. 29.5 Lote H Interior 15B Z-I, distrito de Lurín, provincia y departamento de Lima, para realizar Vigilancia Sanitaria, consignando lo actuado en el "Acta de Acontecimientos y Vigilancia Sanitaria de Establecimiento" y el "Acta Ficha N°6: Acta de Inspección Sanitaria de Establecimientos Procesadores de Alimentos Varios y Bebidas".

Que, seguidamente, mediante Memorándum N°D000232-2024-DIGESA-DCOVI-MINSA, de fecha 05 de abril de 2024, la **DCOVI**, remite a la Dirección de Fiscalización y Sanción (en adelante, **la DFIS**) el expediente N°2024-0061064, el cual contiene el Informe N°D000022-2024-DCOVI-DIGESA-CMD-MINSA, a fin de que proceda según corresponde y de acuerdo a sus atribuciones.

Que, en esa misma línea, con fecha 10 de setiembre de 2024, mediante **Auto N°418-2024/UFI/DFIS/DIGESA/SA** sustentado en el Informe Técnico N°3403-2024/UFI/DFIS/DIGESA de fecha 28 de agosto de 2024, y el Informe legal N°3641-2024/UFI/DFIS/DIGESA, la Autoridad Instructora de la DFIS, decide dar inicio al Procedimiento Administrativo Sancionador (en lo sucesivo, **PAS**) contra la administrada **VILLA NATURA PERÚ S.A.C.**, por haber incurrido en los presuntos incumplimientos establecidos en los literales a) y c) del artículo 121° del Reglamento





Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante el Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias, dichos documentos fueron debidamente notificados a la administrada en la segunda visita realizada y dejado bajo puerta con fecha **18 de setiembre de 2024**.

Que, en vista de ello, con fecha 26 de setiembre de 2024, la administrada, mediante el expediente N°49693-2024-PAS-001, presentó sus descargos ante el inicio del PAS.

Que, finalmente, mediante el Informe Técnico N°4443-2024/UFI/DFIS/DIGESA, de fecha 17 de octubre de 2024, y según opinión técnica se concluyó que, la administrada, aún mantiene los incumplimientos a la normativa sanitaria, según lo establecido en el Reglamento Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N°007-98-SA; de acuerdo a las consideraciones en el presente informe.

Que, con fecha 19 de noviembre de 2024, la DFIS-DIGESA emite el oficio N.º 1127-2024/DFIS/DIGESA, mediante el cual se notificó al administrado **VILLA NATURA PERÚ S.A.C** con el informe final de instrucción N.º 4514-2024/UFI/DFIS/DIGESA; con fecha 25 de noviembre de 2024.

Que, con **fecha 04 de diciembre de 2024**, mediante Carta S/N, el administrado formula sus descargos contra el informe final de instrucción citado en el párrafo precedente.

### ANÁLISIS

### SOBRE EL INICIO DEL PAS

Que, mediante Auto N°418-2024/UFI/DFIS/DIGESA/SA, de fecha 10 de setiembre de 2024, sustentado en el Informe Técnico N°3403-2024/UFI/DFIS/DIGESA, e Informe Legal N°3641-2024/UFI/DFIS/DIGESA, la Autoridad Instructora de la Dirección de Fiscalización y Sanción decidió iniciar procedimiento administrativo sancionador contra la administrada por la presunta comisión de las conductas infractoras tipificadas en los literales **a) y c) del artículo 121° del Reglamento** sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante el Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	ACTOS U OMISIONES QUE CONSTITUIRIAN INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS	NORMA SUSTANTIVA PRESUNTAMENTE INCUMPLIDA	NORMA QUE TIPIFICA LA PRESUNTA INFRACCIÓN
01	Del ítem 2.3 del acta: Durante la vigilancia sanitaria, en el área de proceso se evidenció que la superficie de algunos sectores de uniones piso-pared se encontraban rugosas.	Líteral a) del artículo 33° del Reglamento, sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias.	Líteral a) del artículo 121° del Reglamento, que señala: "No cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos"
02	Del ítem 6.4 del acta: Durante la vigilancia sanitaria, de acuerdo a lo manifestado por el Gerente General, son 15 varones operarios (en un solo turno), por lo que estaría faltando un lavatorio de acuerdo a la normativa.	Artículo 54° del Reglamento, sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias.	
03	Del ítem 3.10 del acta: Durante la vigilancia sanitaria, se evidenció en el área de proceso la presencia de dos (02) mesas que presentaban corrosión por sectores	Artículo 37° del Reglamento, sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias.	Líteral c) del artículo 121° del Reglamento, que señala: "Fabricar productos en locales inadecuados debido a las deficiencias en los aspectos operativos."

### SOBRE EL INFORME FINAL DE INSTRUCCIÓN:

Que, con **oficio N.º 1127-2024/DFIS/DIGESA**, el cual contenía adjunto el Informe N.º 4514-2024/UFI/DFIS/DIGESA, la UFI de la DFIS de la DIGESA concluyó que, ha quedado debidamente





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

acreditado que, el administrado incumplió la normativa sanitaria y, por ende, incurrió en la infracción administrativa tipificada en el literal **a) del artículo 121° del Reglamento modificado** sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias; proponiendo sancionarla con una multa equivalente a **UNA (01) Unidad Impositiva Tributaria (UIT)**; cabe indicar que, en el Informe antes citado, se otorgó al administrado el plazo de **cinco (05) días hábiles** para que presente sus descargos y/o alegaciones que estime pertinente. Se notificó en fecha **25 de noviembre de 2024**.

## DERECHO DE DEFENSA DEL ADMINISTRADO

Que, de conformidad con lo señalado en el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, el Principio del Debido Procedimiento establece que los administrados gozan del derecho a exponer a sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas, y obtener una decisión motivada y fundada en derecho. Asimismo, el numeral 2 del artículo 248° del TUO de la LPAG, dispone que las entidades aplicarán las sanciones sujetándose al procedimiento establecido, y respetando las garantías del debido proceso;

En ese contexto, el artículo 254° del TUO de la LPAG, hace referencia a las características del procedimiento sancionador, estableciendo que para el ejercicio de la potestad sancionadora se requiere obligatoriamente haber seguido el procedimiento legal o reglamentariamente establecido en la norma administrativa, resaltando que una de las características es la de otorgar a los administrados un plazo de cinco (05) días a fin de que formulen sus descargos y utilizar medios de defensa de conformidad con lo señalado en el numeral 173.2 del artículo 173° de la citada norma, verificando que el presente caso, la Autoridad Sanitaria cumplió con otorgar el precitado plazo a efectos de que la administrada logre presentar sus descargos correspondiente;

Que, ahora bien, conforme el cargo de notificación, el administrado **VILLA NATURA PERU S.A.C.** presentó sus descargos contra el Informe **N.° 4514-2024/DFIS/DIGESA** de fecha 28 de octubre del 2024.

Que, es importante indicar que, de acuerdo con el maestro Morón Urbina una de las manifestaciones del debido procedimiento es el derecho a obtener una decisión motivada y fundada en derecho, que implica "(...) el derecho que tienen los administrados a que las decisiones de las autoridades respecto a sus intereses y derechos hagan expresa consideración de los principales argumentos jurídicos y de hecho, así como de las cuestiones propuestas por ellos, en tanto hubieren



sido pertinentes a la solución del caso. **No significa que la Administración quede obligada considerar todos los argumentos expuestos o desarrollados por los administrados, sino solo aquellos cuya importancia y congruencia con la causa, tengan relación de causalidad con el asunto y la decisión a emitirse**<sup>1</sup>.

### **CUESTION PREVIA**

Que, la UFI de la DFIS de la DIGESA, propuso el **ARCHIVO** de la infracción tipificada en el **literal c) del artículo 121°** Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias, en atención a los fundamentos fácticos y jurídicos sustentados en el informe **N.° 4514-2024/DFIS/DIGESA**.



Que, ahora, según los descargos proporcionados por parte del administrado en la fase instructiva, y de acuerdo a la verificación y confrontación de información obrantes en el expediente, se tiene que sí corresponde la aplicación de la eximente de responsabilidad propuesto por la autoridad que precede, acogiendo su propuesta de archivo, en los extremos antes descritos.

**LAS ACCIONES DE INSPECCIÓN FUERON SUSCRITAS POR MEDIO DE “ACTA DE ACONTECIMIENTOS Y VIGILANCIA SANITARIA DE ESTABLECIMIENTO”, DE FECHA 20 DE MARZO DE 2024.**



**A.- INFRACCIÓN PREVISTA EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 121° DEL REGLAMENTO: “NO CUMPLIR CON LAS DISPOSICIONES RELATIVAS A UBICACIÓN, CONSTRUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LOS ESTABLECIMIENTOS”**

#### **Primer Hecho:**

**Del ítem 2.3 del acta:** Durante la vigilancia sanitaria, en el área de proceso se evidenció que la superficie de algunos sectores de uniones piso-pared se encontraban rugosas.

#### **Norma incumplida**

#### **Artículo 33°. – Estructura y acabados**

La estructura y acabado de los establecimientos dedicados a la fabricación de alimentos y bebidas deben ser contruidos con materiales impermeables y resistentes a la acción de los roedores.

En las salas de fabricación o producción:

a) Las uniones de las paredes con el piso deberán ser a mediacaña para facilitar su lavado y evitar la acumulación de elementos extraños.

#### **Tipificación de la infracción**

Sobre el particular, el incumplimiento detectado se tipifica como una infracción contenida en el **artículo 121°** del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas y sus modificatorias, que señala: “Constituyen infracciones a las normas sanitarias sobre fabricación, fraccionamiento y almacenamiento de alimentos y bebidas y servicios de alimentación de pasajeros en los medios de transporte, según corresponda, las siguientes:

a) No cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos.

<sup>1</sup> Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Texto Único Ordenado de la Ley N.° 27444. Lima: Gaceta Jurídica. 14ª edición 2019, Tomo I - Pág. 87.





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

## Presentación de descargos en etapa de sanción:

"El informe detalla que las evidencias y medidas correctivas señaladas en el expediente N°494693-2024-PAS-001 no son suficientes para subsanar la siguiente observación: "que en el área de proceso se presenta superficies rugosas de algunos sectores piso-pared". Se nos ha notificado que esta situación infringe el artículo 121 ítem a) del DS 007-98-SA. "No cumplir con las disposiciones

relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos.". Según lo indicado por el informe, se evidenciaron deficiencias que a continuación procederemos a responder.

En virtud de presentar mayores documentos que comprueben la reparación realizada para subsanar la no conformidad detectada en la inspección, adjuntamos la siguiente documentación:

- Orden de Servicio N° S0872-24 con fecha de emisión 10 setiembre 2024, Anexo 1-A del presente escrito.
- Factura E001-34 por el servicio de resane de las zonas afectadas por golpes y pintado de la fachada, con fecha de emisión 15 de agosto 2024, anexo 1-B del presente escrito.
- Imágenes actuales con coordenadas de geolocalización, describiendo fecha noviembre 2024 y lugar Villa Natura, anexo 1-C del presente escrito

Adicionalmente, adjuntamos video a la fecha (noviembre 2024) para demostrar el estado actual de las uniones pisos-pared de la sala de proceso, anexado en la carpeta enviada. Solicitamos que se reconsidere la tipificación, considerando nuestra acción correctiva y compromiso con la seguridad alimentaria. Estamos dispuestos a colaborar con la autoridad para garantizar el cumplimiento de las normas sanitarias".

## Responsabilidad del administrado:

En relación al descargo presentado por el administrado este presenta la orden de servicio N.º S1258-24 de fecha 15 de agosto de 2024, la factura E001-34 por el servicio de resane de las zonas afectadas por golpes y pintado de la fachada, con fecha de emisión 15 de agosto 2024, anexo 1-B del presente escrito e imágenes actuales con coordenadas de geolocalización, describiendo fecha noviembre 2024 y lugar Villa Natura, anexo 1-C, en ese sentido se puede verificar que las fechas de la orden de servicio y la factura electrónica datan de fecha 15 de agosto de 2024 y 29 de agosto de 2024 respectivamente, siendo anteriores al PAS 18 de septiembre de 2024.



Ahora bien el administrado presenta dos imágenes en las que se describen “geolocalización”; sin embargo, estas no son un medio idóneo que demuestren la subsanación de la infracción cometida; debido a que es necesario la remisión de videos y/o fotografías que evidencien o demuestren la subsanación, cabe precisar que dichas imágenes y/o videos deberían contener información referente a la ubicación, de tal forma que sea posible determinar el momento de implementación de las acciones correctivas y la ubicación donde se hicieron efectivas.

Asimismo, el administrado manifiesta en su descargo que adjunta un video de fecha noviembre de 2024 demostrando haber realizado los trabajos de uniones piso-pared de la sala de procesos; sin embargo, estos no obran en el expediente; por lo tanto, no se los podría evaluar técnica y legalmente.

En conclusión, este Despacho, comparte lo señalado por la Autoridad de Instrucción, no hallándose mayor documentación que desvirtúe su incumplimiento, puesto que el **administrado**, no ha presentado descargos suficientes e idóneos contra el **Informe Final de Instrucción N.º 4514-2024/DFIS/DIGESA** dentro de los plazos legales conforme a norma vigente.

Por consiguiente, el numeral 244.2 del artículo 242º del TUO de la LPAG, señala que: “Las Actas de acontecimientos y vigilancia sanitaria de establecimiento”, de fecha 20 de marzo de 2024; dejan constancia de los hechos verificados durante la diligencia, salvo prueba en contrario”; en ese sentido, la Ficha N.º 06, es un prueba irrefutable que constituyen medio probatorio idóneo y suficiente para acreditar los hechos materia de análisis, **en consecuencia, queda acreditada la comisión de la infracción dispuesta en el literal a) del artículo 121º del Reglamento, que señala: “No cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos”**; por tanto, le asiste responsabilidad al **administrado**, por el incumplimiento encontrado que configuran la infracción cometida, correspondiendo únicamente determinar la sanción a imponerse.

#### Segundo Hecho:

**Del ítem 6.4 del acta:** Durante la vigilancia sanitaria, de acuerdo a lo manifestado por el Gerente General, son 15 varones operarios (en un solo turno), por lo que estaría faltando un lavatorio de acuerdo a la normativa

#### Norma incumplida

##### **Artículo 54º. – Servicios higiénicos del personal**

Los establecimientos dedicados a la fabricación de alimentos y bebidas deben estar provistos de servicios higiénicos para el personal y mantenerse en buen estado de conservación e higiene, conforme a la siguiente relación: **b) De 10 a 24 personas: 2 inodoros, 4 lavatorios, 2 duchas, 1 urinario.**

#### Tipificación de la infracción

Sobre el particular, el incumplimiento detectado se tipifica como una infracción contenida en el **artículo 121º** del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas y sus modificatorias, que señala: “Constituyen infracciones a las normas sanitarias sobre fabricación, fraccionamiento y almacenamiento de alimentos y bebidas y servicios de alimentación de pasajeros en los medios de transporte, según corresponda, las siguientes:

m) Incumplir con las demás disposiciones de observancia obligatoria que establece el presente reglamento y las normas sanitarias que emanen de éste.

#### Descargos de la administrada en etapa de sanción:





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

El informe detalla que las evidencias y medidas correctivas señaladas en el expediente N°494693-2024-PAS-001 no son suficientes para subsanar la siguiente observación: "la falta de un lavatorio considerando a 15 varones por turno". Se nos ha notificado que esta situación infringe el artículo 121 ítem c) del DS 007-98-SA. "Cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos". Según lo indicado por el informe, se evidenciaron deficiencias que a continuación procederemos a responder.

Reiterar que, desde la primera instancia (Setiembre 2024), hemos implementado un plan de acción correctivo para subsanar las no conformidades detectadas durante la inspección realizada en marzo. En virtud de presentar mayores documentos que comprueben que el lavadero faltante ha sido instalado desde primera instancia, adjuntamos la siguiente documentación:

- Orden de Servicio N°S0946-24 con fecha de emisión 30 setiembre 2024, Anexo

2-A del presente escrito.

- Factura E001-1503 por el servicio de fabricación e instalación de muebles de lavadero de 2 caños para los servicios higiénicos con fecha de emisión de 24 de octubre, anexo 2-B del presente escrito.

- Imágenes actuales con coordenadas de geolocalización, describiendo fecha noviembre 2024 y lugar Villa Natura, anexo 3-B del presente escrito,

En base a la documentación presentada, el lavadero fue instalado y listo para usarse desde el 15 de octubre 2024, de acuerdo con nuestro plan de acción correctivo mencionado en primera instancia. Adicionalmente, adjuntamos video a la fecha (noviembre 2024) que comprueba la instalación del lavadero, anexado en la carpeta enviada.

## **Responsabilidad del administrado:**

El administrado presenta como medio de prueba la orden de servicio N.º S0946-24 de fecha 30 de septiembre de 2024, asimismo la factura electrónica E001-1503 de fecha 24 de octubre de 2024, en relación a ello se verifica que los trabajos realizados por parte del administrado son con fecha posterior al PAS 18 de septiembre de 2024; por lo tanto, este medio de prueba no constituye una prueba idónea y fehaciente que permita subsanar la infracción cometida. Prueba de ello el administrado en su descargo señala: "*de acuerdo con nuestro plan de acción correctivo mencionado en primera instancia. Adicionalmente, adjuntamos video a la fecha (noviembre 2024) que comprueba la instalación del lavadero*", lo cual demuestra que los trabajos han sido realizados con fecha posterior al PAS.



En conclusión, este Despacho, comparte lo señalado por la Autoridad de Instrucción, no hallándose mayor documentación que desvirtúe su incumplimiento, puesto que el **administrado**, no ha presentado descargos suficientes e idóneos contra el **Informe Final de Instrucción N.º 4514-2024/DFIS/DIGESA** dentro de los plazos legales conforme a norma vigente.

Por consiguiente, el numeral 244.2 del artículo 242º del TUO de la LPAG, señala que: "Las Actas de acontecimientos y vigilancia sanitaria de establecimiento", de fecha 20 de marzo de 2024; dejan constancia de los hechos verificados durante la diligencia, salvo prueba en contrario"; en ese sentido, la Ficha N.º 06, es un prueba irrefutable que constituyen medio probatorio idóneo y suficiente para acreditar los hechos materia de análisis, **en consecuencia, queda acreditada la comisión de la infracción dispuesta en el literal a) del artículo 121º del Reglamento, que señala: "No cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos"**; por tanto, le asiste responsabilidad al **administrado**, por el incumplimiento encontrado que configuran la infracción cometida, correspondiendo únicamente determinar la sanción a imponerse.



### CONDUCTAS PROBADAS CONSTITUTIVAS DE INFRACCIÓN Y NORMA QUE PREVÉ LA IMPOSICIÓN DE SANCIÓN

Que, luego del análisis y evaluación de los hechos, descargos y medios probatorios durante la fase de sanción se tienen que las conductas que se encuentran probadas y constituyen **INFRACCIÓN** son las siguientes:



#### CUADRO DE INFRACCIONES

Nº	ACTOS U OMISIONES QUE CONSTITUYEN INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS	NORMA SUSTANTIVA INCUMPLIDA	NORMA QUE TIPIFICA LA INFRACCIÓN	SE RESUELVE
01	Del ítem 2.3 del acta: Durante la vigilancia sanitaria, en el área de proceso se evidenció que la superficie de algunos sectores de uniones piso-pared se encontraban rugosas.	Literal a) de artículo 33º del Reglamento, sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias.	Literal a) del artículo 121º del Reglamento, que señala: "No cumplir con las disposiciones relativas a ubicación, construcción, distribución y acondicionamiento de los establecimientos"	SANCIONAR 0.5 UIT
02	Del ítem 6.4 del acta: Durante la vigilancia sanitaria, de acuerdo a lo manifestado por el Gerente General, son 15 varones operarios (en un solo turno), por lo que estaría faltando un lavatorio de acuerdo a la normativa.	Artículo 54º del Reglamento, sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N°007-98-SA, y sus modificatorias.		SANCIONAR 0.5 UIT

Que, esta conclusión se ha llegado, después de haber examinado fáctica y jurídicamente cada supuesto de hecho, estableciendo el nexo causal y la culpabilidad en cada caso por conducta infractora en el numeral 5 del presente informe, concluyéndose en el cuadro que antecede que las conductas imputadas se encuentran **PROBADAS**;

Que, en este contexto, si existe **INFRACCIÓN** entonces corresponde sancionar con una o algunas de las sanciones previstas en el artículo 123º del Decreto Supremo N.º 007-98-SA, Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, en concordancia con los criterios establecidos por el artículo 135º de la Ley N.º 26842, Ley General de Salud. Esta norma establece lo siguiente:

*Artículo 123. Aplicación de sanciones.*

*Que, quienes incurran en infracciones tipificadas en los Artículos 121º y 122º de este reglamento, serán pasibles a una o más de las siguientes sanciones:*

**a) Amonestación.**





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

**b) Multa comprendida entre media (0,5) y cien (100) Unidades Impositivas Tributarias.**

c) Cierre temporal del establecimiento.

d) Clausura definitiva del establecimiento.

e) Cancelación del Registro Sanitario.

La aplicación de las sanciones se hará con estricto arreglo a los criterios que señala el Artículo 135 de la Ley General de Salud;

## DE LOS CRITERIOS PARA LA DETERMINACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA SANCIÓN

### Sobre el bien Jurídico Protegido

Que, no existen informes y/o reportes que la conducta (incumplimiento a normativa sanitaria) de la administrada haya ocasionado un daño a la salud de las personas. Sin embargo, la referida conducta efectuada por ésta viene a ser un atentado contra un bien jurídico trascendental como es el derecho a la salud y su relación inseparable con el derecho a la vida, tal como lo establece el Tribunal Constitucional en el Expediente N.º 2016-2004-AA/TC:

*«Si bien en nuestro ordenamiento jurídico el derecho a la salud no se encuentra contemplado entre los derechos fundamentales formalmente establecidos en el artículo 2º de la Constitución, y más bien se le reconoce en el capítulo de los derechos económicos y sociales a que se refieren los artículos 7º y 9º de la Carta, este Colegiado, al igual que nuestro similar colombiano, considera que cuando la vulneración del derecho a la salud compromete otros derechos fundamentales, como el derecho a la vida, la integridad física o el libre desarrollo de la personalidad, tal derecho acentúa su carácter fundamental y, por tanto, su afectación merece protección (...) (STC N.º T- 499, Corte Constitucional de Colombia).(...) La salud es derecho fundamental por su relación inseparable con el derecho a la vida; y la vinculación entre ambos es irresoluble, ya que la presencia de una enfermedad o patología puede conducirnos a la muerte o, en todo caso, desmejorar la calidad de la vida. Entonces, es evidente la necesidad de efectuar las acciones para instrumentalizar las medidas dirigidas a cuidar la vida, lo que supone el tratamiento destinado a atacar las manifestaciones de cualquier enfermedad para impedir su desarrollo o morigerar sus efectos, tratando, en lo posible, de facilitar al enfermo los medios que le permitan desenvolver su propia personalidad dentro de su medio social».*

Del mismo modo, el máximo intérprete de la Constitución ha señalado:

*“El derecho a la salud constituye un derecho constitucional. Conforme al artículo 7 de la Constitución, “Todos tienen derecho a la protección de su salud, la del medio familiar y la de la comunidad (...), así como el deber de contribuir a su promoción y defensa. (...)”. El contenido o ámbito de protección de*



este derecho constitucional consiste en la "facultad inherente a todo ser humano de conservar un estado de normalidad orgánica funcional, tanto física como psíquica, así como de restituirlo ante una situación de perturbación del mismo". (STC 1429-2002-HC/TC, FJ 12, segundo párrafo). El derecho a la salud, entonces, "se proyecta como la conservación y el restablecimiento de ese estado" (STC 1429-2002-HC/TC, FJ 13). Este doble aspecto del derecho a la salud se orienta ciertamente a posibilitar un estado pleno de salud". Expediente N° 7231-2005-PA/TC.

## **SOBRE LA PROPUESTA PARA LA DETERMINACIÓN DE SANCIÓN**

Que, las sanciones administrativas pueden ser definidas como toda aquella imposición de una situación gravosa o perjudicial para el administrado, generada como consecuencia de la contravención al ordenamiento jurídico. Las sanciones son dictadas en el curso de un procedimiento administrativo y con una finalidad principalmente de carácter represor. Al respecto, García de Enterría esboza la siguiente definición: «Por sanción entendemos aquí un mal infligido por la Administración a un administrado como consecuencia de una conducta ilegal. Este mal (fin afflictivo de la sanción) consistirá siempre en la privación de un bien o de un derecho, imposición de una obligación de pago de una multa (...)»

Que, en tal sentido, la aplicación de las sanciones se hará con estricto arreglo a los criterios que señala el artículo 135° de la Ley General de Salud, Ley N.° 26842, que establece que, al imponer una sanción, la Autoridad de Salud tendrá en cuenta:

a) Los daños que se hayan producido o puedan producirse en la salud de las personas: En el presente caso no existe indicios ni reportes de haberse producido daños a la salud de las personas. Sin embargo, tal y como se ha señalado líneas arriba, el administrado ha incumplido la norma sanitaria advertido en la infracción tipificada en el literal m) del artículo 121° del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado por Decreto Supremo N.° 007-98-SA y sus modificatorias; por ende, **no es necesario que la infracción produzca un daño real necesariamente, basta con la generación del riesgo** (daño potencial), lo cual es consecuencia directa de la acción del imputado; en tal sentido, **no resulta necesario se materialice o concrete una lesión, resulta suficiente la puesta en peligro al bien jurídico, para que ponga en riesgo el interés público y salud pública.** (subrayado y negrita es nuestro)

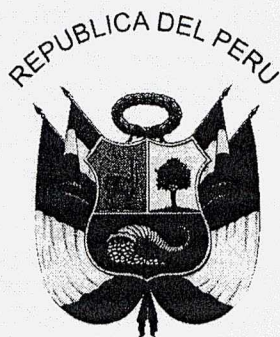
b) La gravedad de la infracción. Ya que, desde el momento en que el administrado obtiene sus registros sanitarios ante la DIGESA, se encuentra en la obligación de cumplir con los lineamientos y directrices establecidos en la "Ley General de Salud N.° 26842 el cual, establece las normas generales sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas en protección de la salud", así como en su reglamento "Decreto Supremo 007-98-SA y su modificatoria, que aprueba el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas"; en esa línea, las actuaciones contrarias al marco legal citado, constituye infracción y por ende pasible de una sanción. (subrayado y negrita es nuestro)

c) La condición de reincidencia o reiterancia del infractor: No se ha evidenciado que existan estas condiciones por parte del administrado. Si bien se descartó reincidencia de las conductas infractoras, no debe perderse de vista que el artículo 248° del TUO de la LPAG, establece claramente que **la realización de la conducta infractora no debe ser más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción**, no es posible descartar la aplicación de los otros factores de graduación que han conllevado a la imposición de la multa, proporcionales a los casos en concreto. (subrayado y negrita es nuestro)

Que, del mismo modo, atendiendo al principio de razonabilidad de la potestad sancionadora administrativa, que establece el numeral 3 del Artículo 248° del TUO de la LPAG, la propuesta de sanción a imponerse a la administrada, se rige por los siguientes criterios:

- a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción;
- b) La probabilidad de detección de la infracción;





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

Lima, ..... de..... del.....



- c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;
- d) El perjuicio económico causado;
- e) La reincidencia, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción.
- f) Las circunstancias de la comisión de la infracción; y,
- g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.

Que, al respecto, el Tribunal Constitucional, en reiterada jurisprudencia, ha señalado que el principio de razonabilidad sugiere una valoración respecto del resultado del razonamiento del juzgador expresado en su decisión, mientras que el procedimiento para llegar a este resultado sería la aplicación del principio de proporcionalidad (Expediente N.º 2192-2004-AA /TC).

Que, asimismo, el máximo Tribunal ha establecido que el principio de proporcionalidad contiene tres "sub principios", en virtud de los cuales se deberá analizar: a) si la medida estatal que limita un derecho fundamental es idónea para conseguir el fin constitucional que se pretende con tal medida (*examen de idoneidad*); b) si la medida estatal es estrictamente necesaria (*examen de necesidad*); y, c) si el grado de limitación de un derecho fundamental por parte de la medida estatal es proporcional con el grado de realización del fin constitucional que orienta la medida estatal (*examen de proporcionalidad en sentido estricto*).

Que, en ese contexto, se encuentra acreditada la conducta infractora tipificada en el **literal a) del artículo 121º del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas**, aprobada por el Decreto Supremo N.º 007-98-SA; en consecuencia, y, conforme a lo descrito en el análisis del presente informe, se pasa a verificar los criterios y condiciones de gradualidad señalados conforme a lo siguiente:

Criterios de ponderación del artículo 135º de la Ley N.º 26842, Ley General de Salud	
a) Los daños que se hayan producido o puedan producirse en la salud de las personas	No se verificaron daños reales a la salud de las personas; Sin embargo, tal y como se ha señalado líneas arriba, el administrado ha incumplido la norma sanitaria advertido en la infracción tipificada en el literal m) del artículo 121º del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado por Decreto Supremo N.º 007-98-SA y sus modificatorias; por ende, <b><u>no es necesario que la infracción produzca un daño real necesariamente, basta con la generación del riesgo</u></b> (daño potencial), lo cual es consecuencia





	directa de la acción del imputado; en tal sentido, <u>no resulta necesario se materialice o concrete una lesión, resulta suficiente la puesta en peligro al bien jurídico, para que ponga en riesgo el interés público y salud pública.</u> (subrayado y negrita es nuestro)
b) La gravedad de la infracción	La infracción reviste gravedad, ya que, <u>desde el momento en que el administrado obtiene sus registros sanitarios ante la DIGESA</u> , se encuentra en la obligación de cumplir con los lineamientos y directrices establecidos en la "Ley General de Salud N° 26842 el cual, establece las normas generales sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas en protección de la salud", así como en su reglamento "Decreto Supremo 007-98-SA y su modificatoria, que aprueba el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas"; en esa línea, <u>las actuaciones contrarias al marco legal citado, constituye infracción y por ende pasible de una sanción.</u> (subrayado y negrita es nuestro)
c) La condición de reincidencia o reiterancia del infractor	No se ha informado de la condición de reincidente o reiterancia del administrado. Si bien se descartó reincidencia de las conductas infractoras, no debe perderse de vista que el artículo 248° del TUO de la LPAG, establece claramente que <u>la realización de la conducta infractora no debe ser más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción</u> , no es posible descartar la aplicación de los otros factores de graduación que han conllevado a la imposición de la multa, proporcionales a los casos en concreto. (subrayado y negrita es nuestro).

Que, del mismo modo, en concordancia con el artículo 248° inciso 3 del TUO de la LPAG, tenemos los siguientes criterios de ponderación a considerar:

Criterios de ponderación del numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG	
a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción	No se ha evidenciado beneficio ilícito de la comisión de la falta por parte del administrado, en consecuencia, no se satisface esta condición, no pudiendo agravarse por esta condición.
b) La probabilidad de detección de la infracción	No se ha evidenciado una conducta de parte del administrado tendiente a la obstrucción y ocultamiento de la infracción, habida cuenta que, la infracción se ha detectado por encontrarse consignado en las actas de inspección sanitaria y la base de datos de la DIGESA.
c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido	Como ya se ha sostenido las infracciones revisten de gravedad y siendo de interés público las políticas de inocuidad alimentaria, se estima que sí supone un <b>riesgo potencial, debido al incumplimiento en las condiciones de acondicionamiento, las cuales no garantizan la inocuidad de los alimentos que elabora el administrado</b> , no haciendo falta un resultado dañoso para que se configure, por lo tanto, esta condición de agravación sí se satisface.
d) El perjuicio económico causado	No existe perjuicio económico causado ni agravados por la comisión de la infracción acreditada.
e) La reincidencia por la comisión de la infracción	El administrado no tiene la condición de reincidente.
f) Las circunstancias de la comisión de la infracción	La infracción ha sido cometida en la realización de las actividades de producción de alimentos, ergo tiene dominio del hecho actuando diligentemente, podía haber evitado la infracción, puesto que, se supone que el administrado conoce las normas que regulan su actividad económica y las consecuencias que tiene su incumplimiento.
g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor	No se evidencia intencionalidad en la conducta de la administrada; la conducta es OMISIVA ergo los hechos revelan que es una omisión culposa.





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

Lima, ..... de..... del.....



Que, ahora bien, en cuanto a los tres *subprincipios* (1. idoneidad, 2. necesidad y 3. ponderación o proporcionalidad en sentido estricto) que sustentan *el test de proporcionalidad*, reiterada jurisprudencia del Tribunal Constitucional nos ha aportado lo siguiente: "En cuanto al procedimiento que debe seguirse en la aplicación del test de proporcionalidad, hemos establecido que la decisión que afecta un derecho fundamental debe ser sometida, en primer término, a un **juicio de idoneidad o adecuación, esto es, si la restricción en el derecho resulta pertinente o adecuada a la finalidad que se busca tutelar**; en segundo lugar, **superado este primer análisis, el siguiente paso consiste en analizar la medida restrictiva desde la perspectiva de la necesidad**; esto supone, como hemos señalado, verificar si existen medios alternativos al adoptado por el legislador. Se trata del análisis de *relación medio-medio*, esto es, de una comparación entre medios; el medio elegido por quien está interviniendo en la esfera de un derecho fundamental y el o los hipotéticos medios que hubiera podido adoptar para alcanzar el mismo fin. Finalmente, en un tercer momento y siempre que la medida haya superado con éxito los test o pasos previos, debe proseguirse con el análisis de la ponderación entre principios constitucionales en conflicto. Aquí rige la ley de la ponderación, según la cual **"cuanto mayor es el grado de la no satisfacción o de la afectación de un principio, tanto mayor tiene que ser la importancia de la satisfacción del otro"**. (Énfasis agregado);

1. **Examen de idoneidad:** En el caso de autos, para la propuesta de sanción a imponer, debe tomarse en cuenta que la finalidad que persigue la sanción, es tutelar los bienes jurídicos, como es la salud, y en este caso también la inocuidad alimentaria como política pública del Estado cuya prevención busca que el consumo de alimentos elaborados industrialmente no cause daño a la salud de las personas. En este contexto la magnitud de la infracción reviste gravedad por lo que la sanción idónea para castigarla es la multa.
2. **Examen de necesidad:** Dado que se encuentra acreditada la responsabilidad administrativa del administrado, al haber incumplido lo dispuesto en la norma sanitaria, específicamente respecto de la infracción tipificada en el **literal a) del artículo 121° del Reglamento, y sus modificatorias**, entonces, resulta necesaria la aplicación de la sanción establecida en la norma, habiéndose determinado una sanción de naturaleza pecuniaria.





3. **Examen de razonabilidad (proporcionalidad):** En el presente caso, además de los criterios señalados en el artículo 135° de la LGS, y en el numeral 3 del artículo 248° del TUO de la LPAG, que ya se han tomado en consideración, se debe tener en cuenta que, el administrado, es una empresa que ha adoptado una forma empresarial y que cuenta con un capital social con el que puede hacer frente a una sanción pecuniaria. No obstante, se toma en cuenta que, siendo la elección del medio a emplear la sanción de multa, sin embargo, tampoco debe tener carácter confiscatorio.

Que, asimismo, el numeral 2 del artículo 257° del Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS, TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, establece como condiciones atenuantes de la responsabilidad por infracciones las siguientes:

Nº	Atenuante	Factor de atenuación (Fa)
a)	Si iniciado un procedimiento administrativo sancionador el infractor reconoce su responsabilidad de forma expresa y por escrito	Reducción hasta el 50% de la multa a imponer
b)	Otros que se establezcan por norma especial	Norma especial



Que, cabe precisar que, en la normativa especial relacionada a alimentos y bebidas, no se encuentran establecidas causales de atenuación a la multa a imponer, por lo que no resulta de aplicación lo establecido en el literal b) antes mencionado;

Que, por tanto, al haberse determinado la responsabilidad administrativa del referido administrado, por haber quedado acreditado a través del presente procedimiento sancionador el incumplimiento a la norma sanitaria, corresponde decidir la sanción a imponer, y siendo que en aras de que la medida adoptada sea la más idónea y de menor afectación posible a los derechos del administrado, resulta necesario proponer una **sanción de multa**, cuya aplicación genere, en la medida de lo posible, el menor perjuicio; pero que, a su vez, procure desincentivar la futura comisión de la infracción administrativa tipificada en el literal **a) del artículo 121°** del Reglamento Sanitario sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo N.º 007-98-SA.

Que, desde el momento en que el **administrado** obtiene sus registros sanitarios ante la DIGESA, se encuentra en la obligación de cumplir con los lineamientos y directrices establecidos en la "*Ley General de Salud N.º 26842 el cual, establece las normas generales sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas en protección de la salud*", así como en su reglamento "*Decreto Supremo 007-98-SA y su modificatoria, que aprueba el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas*"; en esa línea, las actuaciones contrarias al marco legal citado, constituye infracción y por ende pasible de una sanción, de conformidad con el artículo 123 del Reglamento.

Que, por ello, la parte pertinente del artículo 22° del Decreto Legislativo N° 1062 – Ley de Inocuidad de los Alimentos ha establecido como principio rector para la imposición de las sanciones de multa, la capacidad económica del infractor que precisamente está orientada a establecer límites a las sanciones económicas habida cuenta que tampoco pueden tener carácter confiscatorio, y, siendo que el administrado es una persona jurídica que, ha adoptado una **forma empresarial (S.A.C)**, y como tal cuenta con un capital social con el que puede afrontar y responder patrimonialmente por la responsabilidad que le asiste.

Que, en este sentido, se tiene acreditada **DOS (2) infracciones** que es sancionada con **multa**, atendiendo a que no se han verificado condiciones agravantes como: daños reales a la salud de las personas (sin perjuicio de la exposición al riesgo), sin embargo, se estima que su cartera de servicios no le permite procurar ingentes recursos económicos como si los tendría una empresa minera o energética cuya actividad económica le procura un lucro importante que incorpora a su patrimonio; precisar que, la conducta infractora no debe ser más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas. En esa línea, este Órgano Sancionador con los criterios de





# Resolución Directoral

27

DICIEMBRE

2024

*Lima, ..... de..... del.....*

razonabilidad y condiciones de gradualidad desarrollados precedentemente, decide imponer una multa de **UNA (01) UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA**, por la comisión de la **infracción**

**administrativa tipificada en el literal a) del artículo 121° del Reglamento Sanitario sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo N.° 007-98-SA**, conforme se detalla en el Cuadro de Infracciones del presente informe (subrayado y negrita es nuestro)

Considerando los principios del procedimiento administrativo, contemplados en el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, tales como la legalidad, el debido procedimiento, la razonabilidad, la tipicidad, la causalidad, la presunción de licitud, entre otros, y recogiendo la potestad sancionadora de la administración contemplada en el artículo 248° del TUO de la LPAG; se determina que existe conexión lógica entre la fiscalización realizada, el procedimiento inspector, el procedimiento instructivo y la multa impuesta al administrado por la infracción materia de autos.

Que, con el visado de Coordinador del Área de Sanción de la Dirección de Fiscalización y Sanción; y,

Que, de conformidad a lo establecido en la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, aprobada por el Decreto Legislativo N.° 1161; el Decreto Supremo N.° 008-2017-SA – Reglamento Organización y Funciones del Ministerio de Salud, modificado por Decreto Supremo N.° 011-2017-SA; la Ley N.° 26842 – Ley General de Salud; el Reglamento Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 007-98-SA y sus modificatorias; y el Texto Único Ordenado de la Ley N.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; aprobado por Decreto Supremo N.° 004-2019-JUS;

## SE RESUELVE:

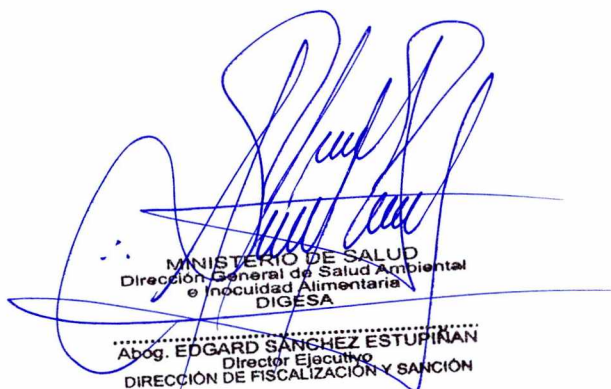
**ARTICULO PRIMERO: SANCIONAR** con multa equivalente a **UNA (01) UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (UIT)** a **VILLA NATURA PERU S.A.C.**, identificado con **RUC N.° 20515696017**, en el presente procedimiento administrativo sancionador seguido con el **Expediente N.° 49693-2024-PAS**, por la comisión de la infracción tipificada en el **literal a) del artículo 121°** del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N.°



007-98-SA, y sus modificatorias, conforme se detalla en el Cuadro de Infracciones del presente informe.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** al administrado **VILLA PERU S.A.C.**, en su domicilio legal ubicado en **Calle Las Dalias N°161, Int. A, Urb. Armendáriz, distrito Miraflores, provincia y departamento de Lima**; o al correo electrónico: gerenciabilidad@villacorp.pe; para que, en ejercicio legítimo a su derecho a la defensa, realice los descargos y/o alegaciones que estime pertinente según lo dispuesto por el numeral 20.1.1 del artículo 20 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N.º004-2019-JUS;

**REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE.**



MINISTERIO DE SALUD  
Dirección General de Salud Ambiental  
e Inocuidad Alimentaria  
DIGESA

.....  
Abog. EDGARD SANCHEZ ESTUPINAN  
Director Ejecutivo  
DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN Y SANCIÓN