



Resolución Directoral

02

ENERO

2024

Lima, de..... del.....

VISTOS: El Expediente N° 101418-2023-PAS que contiene el Recurso de Reconsideración interpuesto por el administrado **CENTRO DE DIALISIS SAN LUIS S.A.C.** y el **Informe N° 001-2025/DFIS/DIGESA**, de fecha 02 de enero de 2025 del área de Sanción de la Dirección de Fiscalización y Sanción de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante **Auto n.° 69-2024/UF/DFIS/DIGESA/SA**, sustentado en los Informes n.° 4642-2023/UF/DFIS/DIGESA, y n.° 1217-2024/UF/DFIS/DIGESA, la Unidad Funcional de Instrucción (en adelante, **la UFI**) da inicio del PAS con **fecha 25 de abril de 2024** a través de su notificación, contra **CENTRO DE DIALISIS SAN LUIS S.A.C.** en calidad de administrado, identificado con RUC n.° 20551742297;

Que, por medio del **Oficio n.° 956-2024/DFIS/DIGESA**, se notifica el Informe Final de Instrucción n.° 3768-2024/UF/DFIS/DIGESA de fecha 17 de setiembre de 2024;

Que, con Resolución Directoral n.° 446-2024-DFIS/DIGESA/SA, sustentado en el Informe 4641-2024/DFIS/DIGESA, notificado de fecha **08 de noviembre de 2024**, la DFIS, resuelve en su **ARTÍCULO PRIMERO: "SANCIONAR con una multa equivalente a DOS (02) Unidades Impositivas Tributarias (UIT) al administrado [...]"**; otorgando para ello el plazo perentorio de 15 días hábiles con la finalidad que articule el recurso de su consideración;

SOBRE EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN PRESENTADO POR EL ADMINISTRADO:

Que, con fecha **21 de noviembre de 2024**, el administrado alega lo siguiente:

"[...] da respuesta al informe N° 4641-2024/DFIS/DIGESA y reiteramos el reconocimiento de responsabilidad, a fin que se aplique la sanción de 1.5 UIT más el descuento del 50%, tomando en cuenta las difíciles circunstancias en las cuales nos encontramos (...)"

Sobre el encauzamiento del escrito presentado

Que, previo al análisis de los argumentos presentado por el administrado, corresponde tener en consideración que la autoridad administrativa debe encauzar de oficio el procedimiento cuando advierta cualquier error u omisión de los administrados, ello de conformidad con el numeral 86.3 del artículo 86° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto

Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG). A su vez, el artículo 223° del TUO de la LPAG señala que el error en la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación siempre que del escrito se deduzca su verdadero carácter;

Que, el numeral 1.6 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG dispone que en virtud del principio de informalismo¹, las normas del procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados;

Que, siendo así, en atención a la base legal citada en los considerandos precedentes, si bien el administrado no señala expresamente en su escrito que el mismo corresponde a un recurso de reconsideración, se advierte del análisis de los argumentos esgrimidos que el administrado tendría la intención que esta oficina revise nuevamente el caso en particular y pueda modificar el sentido de su decisión contenida en la Resolución Directoral N° 446-2024/DFIS/DIGESA/SA, lo cual constituye características propias de un recurso de reconsideración;

Que, en razón de ello, corresponde encauzar de oficio el procedimiento y, por consiguiente, calificar el escrito presentado por el administrado como recurso de reconsideración contra la Resolución Directoral N° 446-2024/DFIS/DIGESA/SA;

SOBRE LA NORMATIVIDAD APLICABLE AL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN:

Que, de conformidad con lo previsto en los incisos 120.1, 217.1 de los artículos 120° y 217° respectivamente del TUO de la LPAG, frente a un acto que supone que afecta o desconoce un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa para que sea modificado, en la forma prevista en esta Ley, mediante los recursos administrativos;

Que, conforme a lo establecido en el artículo 218° del TUO de la LPAG, señala que: "Los Recursos Administrativos son: a) Recurso de Reconsideración; y b) Recurso de Apelación"; Asimismo, de conformidad con el numeral 218.2 del artículo 218° del mismo cuerpo normativo, señala que: "El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios (...)";

Que, del mismo cuerpo normativo antes citado, el artículo 219° del TUO de la LPAG, precisa que: "El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba (...)";

DE LA CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

Que, de la revisión de los actuados, se tiene que, la Resolución Directoral N.º 446-2024 DFIS/DIGESA/SA, de fecha 30 de octubre de 2024, fue debidamente notificada el **08 de noviembre de 2024**;

Que, en ese sentido, se tiene que el administrado presentó mediante Carta s/n su recurso de reconsideración a la DIGESA el día **21 de noviembre de 2024**, por lo que, el mismo fue presentado

dentro del plazo legal para la interposición de los recursos administrativos, conforme a lo señalado en los artículos 218° y 219° del TUO de la LPAG;

RESPECTO A LA NUEVA PRUEBA

¹ Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS

"Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo: (...)

1.6. Principio de informalismo. - Las normas de procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados, de modo que sus derechos e intereses no sean afectados por la exigencia de aspectos formales que puedan ser subsanados dentro del procedimiento, siempre que dicha excusa no afecte derechos de terceros o el interés público. (...)"



Resolución Directoral

02 ENERO

2024

Lima, de..... del.....



Que, es pertinente señalar que el recurso de reconsideración se fundamenta en permitir que la autoridad administrativa que conoció del procedimiento revise nuevamente el caso y tenga la oportunidad de corregir sus equivocaciones de criterio o análisis, controlando sus decisiones "en término de verdad material y **ante la posibilidad de la generación de nuevos hechos**"² (Negrita es nuestra);



Que, bajo este sustento, el administrativista Morón Urbina, Juan Carlos³ señala: "[...] la exigencia de nueva prueba para interponer un recurso de reconsideración está referida a la presentación de **un nuevo medio probatorio, que justifique la revisión del análisis ya efectuado** acerca de alguno de los puntos materia de controversia. Justamente lo que la norma pretende es que sobre un punto controvertido ya analizado se presente un nuevo medio probatorio, pues solo así se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis." (Negrita es nuestra);

Que, en este orden de ideas, el artículo 219° del TUO de la LPAG, exige al recurrente la presentación de una nueva prueba como requisito para la procedencia del recurso, **lo que se está solicitando es que el administrado presente una nueva fuente de prueba**, la cual debe contener una expresión material nueva para que pueda ser valorada por la autoridad administrativa. **Dicha exigencia se funda en que sobre un mismo punto controvertido ya analizado por la administración se presente una fuente de prueba que aporte un nuevo medio probatorio**, que debe aportar el recurrente para demostrar algún nuevo hecho o circunstancia; solo así se justificaría que la misma autoridad administrativa haga **nuevamente un análisis de lo ya revisado**, perdería seriedad pretender que la decisión pueda modificarse con tan solo un nuevo pedido o una nueva argumentación sobre los mismos hechos. (Subrayado es nuestro);

Que, de acuerdo a lo anterior, debemos concluir que **la nueva prueba debe referirse a un hecho tangible y no evaluado con anterioridad, que amerite la revisión de la decisión de la autoridad**;

Que, de lo antes expuesto, se concluye que en primer lugar para que proceda el recurso de reconsideración, se requiere de la presentación de nueva prueba, y luego de ello, en un segundo momento, al analizar la misma, debe valorarse su pertinencia, es decir, verificar que esté orientada a acreditar o desvirtuar algún hecho materia de la controversia, que sobre el particular versa por la **comisión de la infracción tipificada en el acápite 1.2.2 del artículo 135° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278**; de tal manera que justifique la revisión del análisis ya efectuado respecto de dicha materia;

² GUZMAN NAPURI, Christian. El Procedimiento Administrativo, Régimen –Jurídico y Procedimientos Especiales. Ara, lima 2007. Pág. 279.

³ MORÓN URSINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Décima Edición. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, p. 663.

Que, de la revisión del contenido de los actuados del expediente, el administrado al formular el recurso de reconsideración, se advierte que, **no remite medios probatorios idóneos conducentes a la subsanación del incumplimiento de la infracción tipificada en el acápite 1.2.2 del artículo 135° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278, y sus alegatos son los mismos que fueron presentados en la fase decisora**, en ese sentido, **no aporta una NUEVA PRUEBA**; en conclusión, este despacho no toma como novedoso lo esbozado en sus alegatos, puesto que no ha logrado desvirtuar su responsabilidad con algún nuevo elemento que desvirtúe la decisión tomada, careciendo de sentido pronunciarnos sobre otros extremos de su descargo;

Que, por los fundamentos antes expuestos, no corresponde amparar la petición formulada por el administrado **al no haber cumplido con presentar el requisito de procedibilidad de la nueva prueba**, es decir, existe un incumplimiento formal de las normas administrativas, por lo que, se debe de declarar **IMPROCEDENTE** su pedido;

Que, por lo expuesto, este despacho **confirma en todos sus extremos** la Resolución Directoral N° 446-2024/DFIS/DIGESA/SA de fecha 30 de octubre de 2024;

Con el visado de Coordinador del Área de Sanción de la Dirección de Fiscalización y Sanción; y,

De conformidad a lo establecido en la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1161; el Decreto Supremo N° 008-2017-SA – Reglamento Organización y Funciones del Ministerio de Salud, modificado por Decreto Supremo N° 011-2017-SA; la Ley N° 26842 – Ley General de Salud; Decreto Legislativo N° 1278 - Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos; Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 - Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, aprobado por Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM; y el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS;



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de reconsideración presentado por el administrado **CENTRO DE DIALISIS SAN LUIS S.A.C.**, identificado con **RUC n.° 20551742297**, contra la Resolución Directoral n.° 446-2024-DFIS/DIGESA/SA de fecha 30 de octubre de 2024, de acuerdo a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la Resolución Directoral n.° 446-2024-DFIS/DIGESA/SA de fecha 30 de octubre de 2024, que declaró la existencia de responsabilidad administrativa del administrado **CENTRO DE DIALISIS SAN LUIS S.A.C.**, por la comisión de la conducta infractora **tipificada en el acápite 1.2.2 del artículo 135° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278**, de acuerdo a los fundamentos expuestos en los considerandos de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR al administrado **CENTRO DE DIALISIS SAN LUIS S.A.C.**, identificado con **RUC n.° 20551742297**, a los correos electrónicos: logistica@cdsanluis.com; jgarcia@shvadvisory.com o mperez@shvadvisory.com ; conforme a lo establecido en el numeral 20.1.1 del artículo 20° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo n.° 004-2019-JUS.

Regístrese y comuníquese



MINISTERIO DE SALUD
Dirección General de Salud Ambiental
y Nutrición Alimentaria
DIGESA
Abog. EDGARDO SANCHEZ ESTUPINAN
Director Ejecutivo
DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN Y SANCIÓN